156

LXXI-Pr-4201/08

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jesenki Šojat kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HASANA NUHIĆA iz Gornjih Nuhića 132, Stijena, Cazin, BiH, zastupan po punomoćniku Ruđeru Aniću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika TEMPO d.d.za graditeljstvo, Zagreb, Josipa Lončara 2, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 04. veljače 2009. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 19. veljače 2009. godine

presudio je

Nalaže se tuženiku "TEMPO" d.d. da tužitelju HASANU NUHIĆU platiti na ime rente s naslova tuđe pomoći za razdoblje od 26. rujna 1995. g. do 31. listopada 2004. g. ukupan iznos od 217.627,28 kn s zateznim kamatama na slijedeće iznose:

- na iznos 7.455,46 kn s kta od 01. 02. 1996. godine,
- na iznos 27.643,49 kn s kta od 01. 02. 1997. godine,
- na iznos 26.898,59 kn s kta od 01. 02. 1998. godine,
- na iznos 26.039,94 kn s kta od 01. 02. 1999. godine,
- na iznos 23.825,24 kn s kta od 01. 02. 2000. godine,
- na iznos 22.954,08 kn s kta od 01. 02. 2001. godine,
- na iznos 22.290,00 kn s kta od 01. 02. 2002. godine,
- na iznos 21.857,40 kn s kta od 01. 02. 2003. godine,
- na iznos 21.344,04 kn s kta od 01. 02. 2004. godine,
- na iznos 17.319,04 kn s kta od 01. 12. 2004. godine,

kao i plaćati mu stalnu mjesečnu rentu u iznosu od 1.731,90 kn počevši od 01. studenog 2004. godine pa nadalje i to dospjele neplaćene obroke odjednom u rou od 15 dana, a dospijevajuće kako budu dospijevali, a najkasnije do svakog posljednjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi koja je određena Uredbom o visini stope zatezne kamate (NN 72/02) do 31.12.2007.g., a od 01.01.2008.g. pa do 30. 06. 2009. godine po stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope nakon tog razdoblja prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, kao i naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 68.179,70 kuna sa zateznim kamatama, tekućim od 19. veljače 2009. godine do isplate prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, sve to u roku od 8 dana.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj u tužbi navodi da je dana 4.8.1984.g. stradao kao radnik tuženika. Uslijed nesreće tužitelj je ostao potpuno slijep sa utvrđenim invaliditetom od 100%.

Odlukom Osnovnog suda udruženog rada Zagreb S-1235/88 od 08.06.1989.g. utvrđena je odgovornost tuženika za sve posljedice tog štetnog događaja. Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Zagrebu Pn-3453/90 od 02.07.1991.g. po osnovu izmijenjenih okolnosti tužitelju su dosuđeni povišeni iznosi rente s naslova tuđe pomoći od 1.04.1991.g. pa nadalje.

Iznosi koje je tuženi bio dužan isplaćivati tužitelju po tom osnovu specificirani su vansudskom nagodbom koju su potpisali tuženik i tužitelj.

Od početka rata u BIH tužena ne isplaćuje ništa jer se nije znalo je li tužitelj živ. Kako je tužitelj rat preživio to specificiranim tužbenim zahtjevom zbog promijenjenih okolnosti potražuje:

- na ime tuđe pomoći za razdoblje od 26.09.1995. do 31.10.2004. g. potražuje ukupan iznos glavnice od 217.627,28 kn
- za razdoblje od 01.11.2004. g. pa nadalje potražuje stalnu mjesečnu rentu s osnova tuđe pomoći u iznosu od 1.731,90 kn.

Tužitelj potražuje dospjele iznose za tuđu pomoć i njegu za 240 sati mjesečno po cijeni 1 sata tuđe pomoć u iznosu od 12,00 kn za 1 sat, što iznosi 2.880,00 kn mjesečno odnosno 34.560,00 kn godišnje.

Mjesečnu rentu od 01. studenog 2004.g. s naslova tuđe pomoći potražuje u iznosu od 1.731,90 kn tako da za 240 sati tuđe pomoći potražuje iznos od 2.880,00 kn umanjenu za prosječnu mjesečnu naknadu koliko tužitelj prima od strane Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, a što prema podacima HZMO prosječno iznosi 1.148,10 kn. Dakle (2.880,00 - 1.148,10 =1.731,90 kn.)

Do iznosa od 2.880,00 kn tužitelj je došao metodologijom 240 sati mjesečno tuđe pomoći pomnoženo s 12,00 koliko je prema zahtjevu tužitelja cijena jednog sata tuđe pomoći.

U odgovoru na tužbu tuženik priznaje da je tužitelj bio radnik tuženika, da je stradao kao radnik tuženika, da mu je utvrđen invaliditet od 100%, pa se priznaju svi osnovi tužbenog zahtjeva, a osporava se visina postavljenog tužbenog zahtjeva, da bi tuženik na zadnjem ročištu osporio osnov i visinu tužbenog zahtjeva, broj sati potrebne tuđe pomoći, dok odluku o visini cijene jednog sata tuđe pomoći prepušta sudu. Prigovara i mjesečnom iznosu visine rente.

Predlaže da sud tužitelja odbije s tužbenim zahtjevom u cijelosti.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Tabelarni pregled o satnicama, naknadama, nagradama, otpremnini, dodacima, pomoći i drugim primanjima koji su utvrđeni odredbama Kolektivnog ugovora o radnim odnosima NN 47/92 (list 5), cjenik ustanove za zdravstvenu njegu u kući (list 6), potvrdu Crvenog križa (list 7), uvjerenje od 10.10.1994.g. (list 9), obavijest od 16.02.1993.g. (list 10), pročitane su odluke Osnovnog suda udruženog

rada u Zagrebu S-1235/88 od 08.06.1989.g. i S-2048/98 od 20.09.1990. (list 11-17), Presudu Županijskog suda u Zagrebu GŽ-966/91 od 25.02.1991.g. i GŽ-9702/91 od 19.11.1991.g. (list 18, 20-23), Presudu Općinskog suda u Zagrebu Pn-3453/90 od 02.07.1991.g. (list 19-20), presudu VSRH 1037/92, presliku vansudske nagodbe (list 26), saslušan je tužitelj kao stranka, pročitani su dopisi punomoćnika tužitelja i odgovori Sarajevo-osiguranje d.d. u svezi cijene jednog sata tuđe pomoći po satu u BIH, posebno u mjestu Cazin, odnosno Gornjim Nuhićima za razdoblje od 1995.g. pa nadalje (list 101-104 spisa), pročitana je potvrda HZMO, Područna služba u Zagrebu od 15. 11. 2004. godine (list 116 spisa).

Cijeneći rezultate dokaznog postupka prema odredbi čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

O tužbenom zahtjevu tužitelja sud je odlučivao presudom Pr-5582/03 od 18. travnja 2006. godine, koja je ukinuta rješenjem Županijskog suda u Zagrebu br. Gžr-1727/06 od 13. 05. 2008. godine.

Županijski sud u svom ukidnom rješenju navodi da je rješenjem ŽS Zagreb br. Gž-9677/00 od 14. 11. 2000. godine ukinuta presuda Općinskog suda u Zagrebu donesena u ovom predmetu pod brojem Pn-7335/95 od 23. 09. 1997. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku plaćanje rente za tuđu pomoć uz uputu prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku treba imati u vidu da se radi o naknadi koja se određuje prema neto zaradi osobe koja bi u mjestu u kojem je pomoć i njega pružana (mjesto stanovanja tužitelja), bila sposobna pružiti takvu uslugu, te da treba uzeti u obzir da tužitelj prima naknadu za tjelesno oštećenje po propisima o invalidskom osiguranju.

Također nije sporna pasivna legitimacija i odgovornost tuženika za štetu, činjenica da je tužitelju potrebna tuđa pomoć i njega po 8 sati dnevno, te činjenica da tužitelj živi u Gornjim Nuhićima, Cazin, BiH, slijedom čega se primjernom kolizijskih propisa sporna visina tužbenog zahtjeva ima ocjenjivati primjenom materijalnog prava Republike Bosne i Hercegovine.

Polazeći od dopisa Sarajevo osiguranje d.d. upućenog punomoćniku tužitelja, iz kojeg proizlazi da se cijena naknade za tuđu pomoć u BiH kreće od 3,00 do 3,75 DEM (prosječno 3,38 DEM), a da se konkretan iznos naknade određuje od slučaja do slučaja zavisno od stupnja invalidnosti, porodičnog i socijalnog statusa oštećenog i drugih bitnih faktora (te iskaza tužitelja prema kojem se cijene za usluge tuđe pomoći u mjestu njegova stanovanja kreću oko 3,00-5,00 DEM po satu) proizlazi da bi po prosječnoj cijeni sata od 3,38 DEM cijena jednog sata tuđe pomoći bila 13,0468 kn, pa je prvostupanjski sud prenisko utvrdio naknadu u iznosu od 10,00 kn po satu zato jer prosječna cijena jednog sata tuđe pomoći iznosi 13,00 kn, a kod tužitelja je utvrđen najviši stupanj invaliditeta od 100%.

Slijedom toga zadaća je prvostupanjskog suda da ponovno ocijeni cijenu jednog sata tuđe pomoći i njege. Prilikom dosuđivanja ovih iznosa prvostupanjski sud treba voditi računa da se uračuna naknada za tjelesno oštećenje i za tuđu pomoć i njegu koja je od strane HZMO isplaćena tužitelju u navedenim godinama.

U prethodnim parničnim postupcima koji su pravomoćno okončani utvrđeno je da tužitelju pripada renta za tuđu pomoć i njegu u punom opsegu po 8 sati dnevno odnosno 240 sati mjesečno.

Predmet ovog postupka je povišenje cijene sata tuđe pomoći i njege, a bez diranja u osnovu zahtjeva koji su već pravomoćno utvrđeni.

Neosnovan je prigovor tuženika sa zadnjeg ročišta gdje tuženik osporava satnicu potrebne tuđe pomoći, budući se u konkretnom slučaju radi o presuđenoj i nagođenoj stvari, jer je već u prethodnim postupcima pravomoćno utvrđeno da tužitelju pripada 240 sati tuđe pomoći mjesečno. Predmet ovog postupka nije bilo utvrđivanje većeg broja sati potrebne tuđe pomoći, nego utvrđivanje primjerene cijene sata tuđe pomoći.

Tužitelj je zatražio da sud utvrdi cijenu jednog sata potrebne tuđe pomoći s iznosom 12,00 kn po satu.

Sud smatra primjerenim ovu cijenu od 12,00 kn po satu, zato jer je ova cijena bila među strankama neprijeporna i u trenutku donošenja prve prvostupanjske presude, a ista je između cijene od 10,00 kn koja je uobičajena u praksi hrvatskih sudova i cijene od 13,00 kn po satu koliko Županijski sud smatra primjerenom cijenu jednog sata tuđe pomoći u konkretnom slučaju imajuću u vidu cijene u BiH.

U ovom postupku sud je utvrdio da je tužitelju 66 godina i da mu je tuđa pomoć i njega i dalje potrebna u punom opsegu.

U daljnjem tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dopis "SARAJEVO-OSIGURANJE" d.d. iz kojeg proizlazi da u pogledu naknade za tuđu pomoć, na području BiH, još uvijek nije donesena pravomoćna presuda, iz koje bi se jasno moglo utvrditi koliko je cijena jednog sata tuđe pomoći i njege na području BiH, pa tako, između ostaloga, niti na području stanovanja tužitelja (područje Bihaća), te da se taj iznos određuje izvansudskim nagodbama, ovisno o stupnju invaliditeta, obiteljskih i socijalnih prilika oštećenika te drugih bitnih čimbenika.

Iz predmetne potvrde proizlazi da se u BiH, na ime tuđe pomoći plaća 200-250 DEM, a ta je cijena određena okvirno, uzevši u obzir činjenicu da se npr. za čuvanje djeteta 5 dana u tjednu po 8-10 sati plaća između 250-300 DEM, nadalje za čišćenje stana u trajanju 8-10 sati 30 DEM, kućna posjeta medicinske sestre plaća se oko 30 DEM. Iz svega navedenoga proizlazi da se u Bosni i Hercegovini po jednom satu tuđe pomoći plaća između 3,75 DEM i 3,00 DEM, a koja naknada je, kako je to već i ranije navedeno, uvjetovana stupnjem invaliditeta oštećenika. Konačno, kada bi se uzelo, da se sa osnova tuđe pomoći u BiH za jedan sat plaća prosječno 3,38 DEM, to bi, uzevši u obzir srednji tečaj HNB iznosilo 13,0468 kn.

Predmetni dopis dostavljen je tuženiku koji se na istog nije očitovao.

Tužitelj je, u odnosu na naknadu za tuđu pomoć iskazao da se za istu mjesto njegova stanovanja cijena kreće od oko 3-5 DEM po satu.

U tijeku postupka tužitelj se po svojim punomoćnicima obratio Vrhovnom sudu Federacije BiH, koji Vrhovni sud je uputio punomoćnika tužitelja na Kantonalni sud u Bihaću, međutim od istog punomoćnik tužitelja nikada nije primio nikakav odgovor.

Punomoćnik tužitelja zatražio je još jedan podatak o osiguravajućeg društva Sarajevo-osiguranje d.d., međutim niti Sarajevo-osiguranje d.d. nisu uspjeli dobiti nikakvu službenu dokumentaciju osim što su naveli da su podaci iz njihovog pisma od 24. kolovoza 2001. g. važeći i za teritorij Unsko-sanskog kantona, odnosno za područje Bihaća i Cazina.

Osiguravajuće društvo Sarajevo- osiguranje d.d. javilo je također da je mjesto Gornji Nuhići premalo mjesto i da nje nemoguće dobiti službeni dokument koji bi regulirao ovu problematiku baš za tako malo mjesto.

Također je vidljivo da je visina naknade štete koje je OZ Sarajevo- osiguranje d.d. navelo u dopisu od 24. kolovoza 2001.g. važeća i za mjesto i za mjesto Gornji Nuhići.

Punomoćnik tužitelja nadalje se poziva na važeću sudsku praksu Vrhovnog suda gdje je propisano da kada se visina rente ne može sa sigurnošću utvrditi, tada je sud sam ovlašten sukladno odredbi čl. 223 ZPP-a utvrditi koliko bi iznosila cijena sata tuđe pomoći i njege kada se visina naknade ne može utvrditi ili kada se ne može utvrditi s razmjernim teškoćama.

Uvidom u podatke dostavljene od strane Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 15. studenog 2004. g., sud je utvrdio da je tužitelj u mirovini od 17. srpnja 1986.g., a prema evidencijama o izvršenim isplatama za razdoblje od 26. rujna 1995. g., pa do 31. listopada 2004. g. dostavljeni su podaci koliko je tužitelju u tom istom razdoblju od strane HZMO isplaćeno s osnova tjelesnog oštećenja i tuđe pomoći i njege te se radi o izvršenim godišnjim isplatama s ovog osnova.

S obzirom na najviši stupanj invaliditeta od 100%, koji je kod tužitelja utvrđen pravomoćnom presudom OSUR-a, broj S 1235/88 od 08. lipnja 1989. godine, te s obzirom na predmetni dopis "SARAJEVO-OSIGURANJE" d.d., iz kojeg proizlazi da se cijena naknade za tuđu pomoć u BiH, području Bihaća kreće od 3,75-3,00 DEM po satu, a ista je uvjetovana stupnjem invaliditeta, to je ovaj sud ocijenio da s obzirom na sve navedeno tužitelju s osnova naknade-rente za tuđu pomoć pripada iznos od 12,00 kn po satu, koji iznos ovaj sud smatra realnim i pravičnim te je odgovarajući cijenama tuđe pomoći u mjestu u kojem tužitelj ima prebivalište.

Sud smatra da je realno i primjereno utvrditi da i u Bihaćkom kantonu cijena jednog sata tuđe pomoći iznosi kroz cijelo razdoblje 12,00 kn što je odgovarajuće najnižem iznosu tuđe pomoći koja se i BIH plaća najmanje 3 konvertibilne marke, a koliko tužitelj traži svojim tužbenim zahtjevom.

Tečaj konvertibilne marke je jednak za obračunavanje kao što je to svojedobno bilo sa njemačkim markama, dakle, 1 DEM = 3,84 kn.

Kako je već pravomoćno utvrđeno tužitelju kao slijepoj osobi je potrebna tuđa pomoć u trajanju od 8 sati dnevno.

Kada se 8 sati dnevno pomnoži 30 dana u mjesecu proizlazi da je tužitelju potrebno tuđa pomoć mjesečno u trajanju od 240 sati, a godišnje to iznosi 2880 sati.

Za razdoblje od 26.09.1995.g. do 31.12.1995.g. tužitelju je bila potrebna tuđa pomoć u trajanju od 760 sati što pomnoženo s cijenom sata od 12,00 kn daje iznos od 9.120,00 kn.

Kada se od ovog iznosa odbiju iznosi isplaćeni od strane HZMO-a u tom istom razdoblju s osnova tjelesnog oštećenja i tuđe pomoći i njege u ukupnom iznosu od 1.664,34 kn dolazi se do iznosa od 7.455,46 kn, koliko je tužitelju dosuđeno s osnova tuđe pomoći za razdoblje od 26. 09. 1995. godine - 31. 12. 1995. godine.

Sud je za cijelo dosuđeno razdoblje od pripadajuće naknade koliko bi tužitelju bilo dosuđeno s osnova tuđe pomoći odbio one iznose koji su mu plaćeni u tom istom razdoblju od strane HZMO-a s osnova tjelesnog oštećenja i tuđe pomoći i njege, a kako to proizlazi iz potvrde HZMO-a (list 116 spisa).

Slijedom toga sud je tužitelju za 1996. godinu dosudio iznos glavnice od 27.643,49 kn, jer bi mu s osnova naknade za tuđu pomoć pripadao iznos od 34.560,00 kn, pa kada se od tog iznosa odbije 6.916,51 kn dobiva se iznos od 27.643,49 kn. Po toj istoj metodologiji sud

je tužitelju dosudio za 1997. godinu iznos od 26.898,59 kn, za 1998. godinu 26.039,94 kn, za 1999. godinu 23.825,24 kn, za 2000. godinu 22.954,08 kn, za 2001. godinu 22.290,00 kn, za 2002. godinu 21.857,40 kn, za 2003. godinu 21.344,04 kn, a za 10 mjeseci 2004. godine 17.319,04 kn.

Za 2004. godinu tužitelju je dosuđena renta za 10 mjeseci, što iznosi 28.800,00 kn i kada se od ovog iznosa odbije iznos isplaćen od strane HZMO u svoti od 11.480,96 kn, za 10 mjeseci 1994. godine tužitelju je dosuđen iznos od 17.319,04 kn.

Slijedom toga sud je tužitelju na ime rente s naslova tuđe pomoći za razdoblje od 26. 09. 1995. - 31. 10. 1994. godine dosudio ukupan zatraženi iznos od 217.627,28 kn.

Počevši od 01. 11. 2004. godine sud je tužitelju dosudio stalnu mjesečnu rentu u iznosu od 1.731,90 kn pa ubuduće dok za to budu postojali zakonski uvjeti.

Ovaj iznos je utvrđen na način da se od 2.880,00 kn mjesečno (240 sati x 12,00 kn = 2.880,00 kn) umanjila prosječna mjesečna naknada isplaćena od strane HZMO u 2004. godini, što iznosi 1.148,10 kn mjesečno.

Naime, za 10 mjeseci 2004. godine tužitelju je od strane HZMO isplaćen ukupan iznos od 11.480,96 kn za tjelesno oštećenje i za tuđu pomoć i njegu. Kada se ovaj isplaćeni iznos podijeli s 10 mjeseci za koje razdoblje je izvršena isplata prema podacima kojima raspolaže sud dolazi se do mjesečnog iznosa od 1.148,10 kn. Dakle, 2.880,00 kn - 1.148,10 = 1.731,90 kn koliko iznosi dosuđena mjesečna renta.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP- a.

Vrijednost predmeta spora utvrđena je temeljem čl. 36. ZPP-a.

Parnični trošak sastoji se od troška sastava tužbe 390 bodova, troška zastupanja na 3 ročišta svako po 390 bodova, troška sastava 2 podneska svako po 390 bodova, troška sastava 1 podneska 10 bodova, troška zastupanja na 1 ročištu 97,5 bodova, troška odgovora na žalbu u iznosu od 316 bodova, troška sastava 1 podneska u iznosu od 211 bodova te troška pristupa na 1 ročište iznosu od 211 bodova, troška odgovora na žalbu u iznosu od 211 bodova, troška 1 podneska od 211 bodova, troška zastupanja na 1 ročištu 211 bodova, troška sastava 2 podneska 500 bodova, troška sastava 1 podneska 50 bodova, troška zastupanja na 1 ročištu 500 bodova, troška sastava žalbe od 04. 10. 2006. godine u iznosu od 500 bodova i trošak jednog ročišta u iznosu od 500 bodova. Trošak je obređen prema tbr. 7 točka 1, tbr. 8 točka 1 i 3, tbr. 9, tbr. 10 i tbr. 42 Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika.

Vrijednost boda iznosi 8,00 kn uvećanih za 25% prema Odluci Odvjetničke komore Hrvatske (NN 87/93) i 10,00 kn prema Tbr. 50 Nove odvjetničke tarife.

Ovom trošku pribrojen je trošak 22% PDV-a na iznos od 12.294,70 kn radi čega je tužitelju sveukupno dosuđen pripadajući parnični trošak u iznosu od 68.179,70 kn.

Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 277. i čl. 29. st. 2. ZOO-a.

Sud je tužitelju dosudio kamatu na parnični trošak sukladno čl. 27 st. 3 Ovršnog zakona.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, dana 19. veljače 2009. godine

S u d a c
Jesenka Šojat

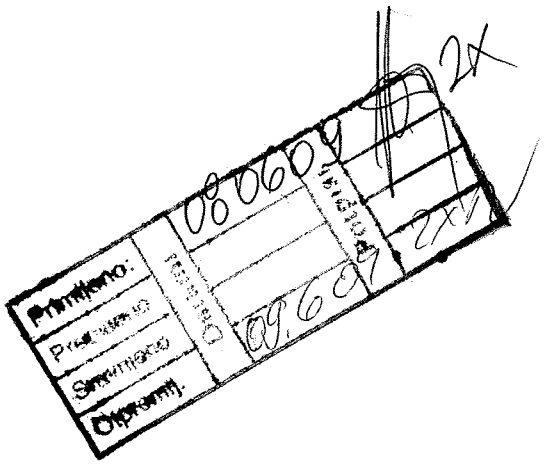
POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u 4 primjerka pisano putem ovog suda na Županijski sud u Zagrebu.

DNA:
- pun. tužitelja
- tuženiku

Rj:
- Presuda nepravomoćna
- Kancel iznesi upisnik Pr.
- Cal 20 dana.

Sudac/Jesenka Šojat



S.B.

Spisu prileže dostavnice za presudu-rješenje

1. odvj. Ruđer Anić - 16.6.09
2. TEMPO dd - 150609
3.

U Zagrebu, 190609

Ovlašteni službenik:

DOSTAVNICA U VLASTITE RUKE

Potvrđujem da sam danas ..... 6007 '90 '91 ..... 16. 06. 2009 godine

(datum ispisati slovima)

...avak ozn...

DOSTAVNICA U VLASTITE RUKE

Potvrđujem da sam danas petnaestog lipnja 2009 godine

(datum ispisati slovima)

primio otpravak označen na prednjoj strani.

ORUNOMOĆENIK

Primatelj:

ZAGREB 15.06.09-13

Dostavljač:

1. Budući da primatelj NIJE ZATEČEN na mjestu gdje treba dostaviti otpravak, ni nakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predajom otpravka punoljetnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovlaštenoj osobi koja radi na istom mjestu s primateljem.

.....

(ime i prezime te osobe)

(Ako je primatelj nepismen ili nije u stanju potpisati se, dostavljač će ispuniti njegovo ime i prezime i slovima dan primitka sa napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

2. Kad osoba kojoj je pismeno upućeno odnosno poslovno sposobni član njezina kućanstva, odnosno ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela, fizičke ili pravne osobe bez zakonitog razloga odbije primiti pismeno, dostavljač će to naznačiti na pismenu i vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijama gdje ta osoba radi, odnosno u sandučiću će ostaviti obavijest o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se dostava obaviti preko oglasne ploče suda.

dana..... 20..... god.

u ..... sati.

Potpis dostavljača:

.....

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke: .....

.....

POVRATNICA

A HRVATSKA
GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
REB
retinac 303

LXXI-Pr-4261/08

pisa: .....

PR-4201/08

pravka koji se dostavlja:

uda od 19. 02. 2009. g.

.....

.....

loga: .....

su primatelja:

J. Ruđer Ànić

ETINAC

.....

.....

Adresa pošiljatelja:
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB
Poštanski pretinac 303

ULOŽENO U PRETINAC

12. 06. 2009

Ovlašteni službenik:

2. TEMPO dd - 150609

3.

U Zagrebu, 190609

Ovlašteni službenik:

DOSTAVNICA U VLASTITE RUKE

Potvrđujem da sam danas ..... 16. 06. 2009 godine

(d... ...pisati ...ima)

primio otpravak označen na prednjoj strani.

Primatelj: ..... 16. 06. 2009 Dostavljač: 16. 06. 2009

1. Budući da primatelj NIJE ZATEČEN na mjestu gdje treba dostaviti otpravak, ni nakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predajom otpravka punoljetnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovlaštenoj osobi koja radi na istom mjestu s primateljem.

.....
(ime i prezime te osobe)

(Ako je primatelj nepismen ili nije u stanju potpisati se, dostavljač će ispuniti njegovo ime i prezime i slovima dan primitka sa napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

2. Kad osoba kojoj je pismeno upućen... poslovno sposobni član njezina kućanstva... ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela... pravne osobe bez zakonitog razloga odbi... pismeno, dostavljač će to naznačiti na p... vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijam... osoba radi, odnosno u sandučiću će ostaviti... o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će s... obaviti preko oglasne ploče suda.

dana..... 20....

u ..... sati.

Potpis dostavljača:

.....

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke: .....

.....

POVR...

...HRVATSKA
...RAĐANSKI SUD U ZAGREBU
...EB
...inac 303

LXXI-Pr-4201/08

...sa: .....

...avka koji se dostavlja:
...a od 19. 02. 2009. g.

...oga: .....

Primatelj: ...

PO d.d. za graditeljs...
...nčara 2, 10 000 Zagr...

U VLASTITE RUKE

...isat... im... t ... 16. 06. 2009. godine

strani.

16. 06. 2009. Dostavljač:

2. Kad osoba kojoj je pismeno upućeno ... poslovno sposobni član njezina kućanstva ... ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela, ... pravne osobe bez zakonitog razloga odbi... pismeno, dostavljač će to naznačiti na p... vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijama ... osoba radi, odnosno u sandučiću će ostaviti ... o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se ... obaviti preko oglasne ploče suda.

dana ..... 20....

u ..... sati.

Potpis dostavljača:

.....

.....

.....

POVRATNICA

HRVATSKA

GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

...GB

...inac 303

LXXI-Pr-4201/08

...sa:

...avka koji se dostavlja:

...a od 19. 02. 2009. g.

...ga:

...

...

...

3. ICMPD dd – 150609

U Zagrebu, 190609

Ovlašteni službenik:

DOSTAVNICA U VLASTITE RUKE

Potvrđujem da sam danas ..... (datum ispisati slovima) ..... 16. 06. 2009. godine

primio otpravak označen brojem ..... na drugoj strani.

.....

(ime i prezime primatelja)

1. Budući da primatelj NIJE ZATEČEN na mjestu gdje treba dostaviti otpravak, ni zakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predajom otpravka punoljetnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovlaštenoj osobi koja radi na istom mjestu s primateljem.

.....

(ime i prezime te osobe)

(Ako je primatelj nepismen ili nije u stanju potpisati se, dostavljač će ispuniti njegovo ime i prezime i slovima dan primitka sa napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke: .....

.....

2. Kad osoba koja je pismeno upućeno odnosno poslovno sposobni član njezina kućanstva, odnosno ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela, fizičke ili pravne osobe bez zakonitog razloga odbije primiti pismeno, dostavljač će to naznačiti na pismenu i vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijama gdje ta osoba radi, odnosno u sandučiću će ostaviti obavijest o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se dostava obaviti preko oglasne ploče suda.

dana ..... 20..... god.

u ..... sati.

Potpis dostavljača:

.....

DOSTAVNICA U VLASTITE RUKE

Potvrđujem da sam danas ..... (datum ispisati slovima) ..... 2009 godine

primio otpravak označen brojem ..... na drugoj strani.

.....

(ime i prezime primatelja)

1. Budući da primatelj NIJE ZATEČEN na mjestu gdje treba dostaviti otpravak, ni zakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predajom otpravka punoljetnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovlaštenoj osobi koja radi na istom mjestu s primateljem.

.....

(ime i prezime te osobe)

(Ako je primatelj nepismen ili nije u stanju potpisati se, dostavljač će ispuniti njegovo ime i prezime i slovima dan primitka sa napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke: .....

.....

2. Kad osoba koja je pismeno upućeno odnosno poslovno sposobni član njezina kućanstva, odnosno ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela, fizičke ili pravne osobe bez zakonitog razloga odbije primiti pismeno, dostavljač će to naznačiti na pismenu i vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijama gdje ta osoba radi, odnosno u sandučiću će ostaviti obavijest o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se dostava obaviti preko oglasne ploče suda.

dana ..... 20..... god.

u ..... sati.

Potpis dostavljača:

.....

OPUNOMOĆENIK

15.06.09-13

Dostavljač: